

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1997. november 20-án 16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők,
Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként.

Mészáros Sándor képviselő nem vett részt az ülésen, Sári Csaba képviselő késve, 16,45 órakor érkezett.

Dr.Sóvágó László polgármester a meghívóban feltüntetett napirendek megtárgyalását javasolta.

A képviselők a javaslatot 15 igen szavazattal elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Az 1998. évi költségvetés koncepciója.

Előadó: polgármester

2./ Előterjesztés a gyermekvédelmi törvény képviselőtestületi feladatainak végrehajtására és szervezeti struktúrájának kialakítására.

Előadó: egészségügyi, szociális bizottság elnöke

3./ Előterjesztés nyugdíjpénztári munkálttói hozzájárulásra.

Előadó: jegyző

4./ Az önkormányzati vagyon hasznosításával kapcsolatos előterjesztések.

Előadó: jegyző

5./ Egyebek.

Zárt ülésen:

6./ Előterjesztés népi ülnökök választására.

Előadó: jegyző

7./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések.

Előadó: bizottság elnöke
irodavezető

Első napirend:

Turi László: az oktatási bizottság megtárgyalta a költségvetési koncepciót és javasolja a testületnek, hogy az első oldal második bekezdésének utolsó pontjaként szerepeljen, hogy az önkormányzat az oktatást és a nevelést stratégiai ágazatnak tekinti. A kiadásokhoz bevenni javasolja a bizottság, hogy Hajdúszoboszló város költségvetésében a kiadási oldalon külön alapot kell képezni az óvodák nevelési programjának, az iskolák pedagógiai programjának, helyi tantervének 1-7 osztályban történő bevezetésével kapcsolatos költségek fedezésére. Az alap mértékét a programok ismeretében az egyeztetések után a képviselőtestület határozza meg. Folytatni kell a megkezdett számítástechnikai fejlesztést.

Kérdést Dobrossy Barnabás, Sapielakné Kiss Katalin, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán tett fel, melyre Lőrincz László, Varga Imre, Dr.Vincze Ferenc Ferenc válaszolt.

Czeglédi Gyula: egyetért azzal, hogy az oktatást és nevelést stratégiai kérdésként kell tekinteni, valamint a verseny- és tömegsport kettéválasztásával. Az első lakáshoz jutás támogatásának problémáját vetették fel, érdemesnek tartják ezt a kérdést megfontolni. Koncepció szintjén véleménye, hogy az előterjesztés 2. oldalának első bekezdése átfogalmazásra szorul. A bekezdésben egyértelműen kijelentésre került, hogy a helyi iparüzési adót szükséges módosítani, ez az előterjesztés alapján emelést jelent. Meg kell vizsgálni, hogy a helyi iparüzési adó számításának változásából milyen adóbevétel változás várható. A kijelentés jelenleg nincs alátámasztva, hogy a módosításból adódóan következik az adóbevétele csökkenés. Ebben a megfogalmazásban nem fogadja el az említett bekezdést.

A 3. oldal utolsó bekezdésének első mondatában foglaltakkal nem ért egyet. Ennek egyenes következménye, hogy a városban működő, erre specializálódott társaságnál, a Florax Kft.-nél ugyan ilyen arányban munkanélküliség fog fellépni. Edfogadja, hogy ez lehet egy jó irány, hiszen olcsóbb megoldás, azonban tisztázni szükséges, hogy a Florax Kft. vezetői mire számíthatnak. Egy tárgyalás keretében mindeképpen tisztázandó helyzet, hogy az ottani vezetők fel tudjanak készülni a várható változásra.

Az elhangzott módosításokkal javasolja támogatásra és elfogadásra a jövő évi költségvetési koncepciót.

Sapielakné Kiss Katalin: a koncentrált beszerzéssel kapcsolatos kérdésre válaszként elhangzott, hogy jelenleg az intézmények véleményt adnak eredményességéről, mennyire segíti munkájukat a jelenlegi rendszer. Ennek függvényében lehet eldönteni, hogy fenn kell-e tartani ezt a beszerzési rendszert, vagy vissza kell térni az intézményi beszerzésekre. Miután még az intézményi véleményezések nem születtek meg, elhamarkodott lenne úgy szabályozni, hogy folytatni kell a következő esztendőben a koncentrált beszerzéseket, ezért javsolja, hogy a kiadások rész harmadik bekezdése maradjon ki a koncepcióból. Amennyiben az intézményi vélemények alapján szükség van rá, a testület kötelezheti erre a későbbiek során az intézményeket.

A képviselők 14 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr-Sóvágó László, Turi László), 1 nem szavazattal (Fábián Attila) a koncepciót elfogadták

Az 1997. évi költségvetés III. n. éves teljesítéséről szóló előterjesztést a képviselők 14 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Turi László), 1tartózkodással (Fábián Attila) elfogadták.

168/1997. (X.20.) Képviselőtestületi határozat.

A Képviselőtestület Hajdúszoboszló város 199 '8. évi költségvetési koncepcióját az elhangzott javaslatok figyelembevételével elfogadta, az 1997. évi költségvetés III. n. éves teljesítéséről szóló előterjesztést tudomásul vette.

Határidő: - -

Felelős: - -

Második napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Csilekné Dr.Rajkai Etelka a Családsegítő Szolgálat vezetője, Harangi Lajos a Gondozási Központ vezetője.

Túri László, Sapielakné Kiss Katalin, Piroska Mihály, Dr. Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr. Kovács Zoltán és Nagyné Kézi Éva válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: a Családsegítő Szolgálat vezetője a népjóléti bizottsági ülés napján kapta kézhez az anyagot, amely érinti tervezetben az ő intézményének összevonását más intézménnyel. Nem tartja helyénvalónak a bizottsági elnök válaszában elhangzott megjegyzést, hogy a Családsegítő Szolgálat vezetője nem tartotta méltónak a bizottságot arra, hogy állásfoglalását közölje. Szerinte fordítva helyes a megállapítás, hogy a bizottság az érintett intézményeket nem tartotta méltónak az időbeni tájékoztatásra. A bizottság a két érintett intézmény véleményének ismerete nélkül készített előterjesztést. A két intézmény vezetője ellentétben a jelentéssel kifejti, hogy miért nem megalapozott, szakmailag, sőt teljes mértékben megalapozatlan az integrációra vonatkozó javaslat. Véleménye szerint ha a bizottság tagjai a két érintett intézmény vezetőjének véleményét ismerik, a szavazás másként alakulhatott volna, és akkor más előterjesztés kerül a testület elé. Ebben az esetben nem a testületi ülés keretében kellett volna egymás meggyőzni arról, hogy az előterjesztés miért nem jó.

A két intézményvezető válaszában aprólékosan megválaszolt minden olyan felvetést, amelyet az integrációra ösztönző anyag érvként hoz fel. A két intézményvezető szerint nagyon jó együttműködés tapasztalható kettőjük között integráció nélkül is.

A törvény szellemét tekintve, ami még nem végérvényes, az adott jogszabály elkészült ugyan, de ehhez kapcsolódóan további kormányzati, szakminisztériumi intézkedések várhatók és a végleges végkifejlet még nem ismert minden részletében. A jogszabály említi a Családsegítő Szolgálatot, a Gondozási Központot, vagy egyéb szociális intézményét az önkormányzatnak nem nevesíti. A jogszabály a Családsegítő Szolgálatot nevesíti, hogy az új feladatot a Családsegítő Szolgálat elláthatja és az önkormányzatoknak iránymutatásként adják a jogalkotók, hogy a legkézenfekvőbb dolog, ahol működik Családsegítő Szolgálat, ott annak keretében is ellátható, vagy önálló intézményt lehet rá létrehozni. Figyelembe lehetett volna venni, hogy a testület előzetes felhatalmazása nélkül, hogy rábízta volna a gyermekjóléti szolgálat intézését, pályázott. Feladatának tekintette, külön utasítás nélkül feladatának tekintette, hogy pályázzon. Eredménnyel pályázott, 2 millió forintot nyert el erre a feladatra ebben az évben.

A beadott pályázatot nem egy integrált intézmény adta be, nem egy leendő új intézmény adta be, ezt a város meglévő intézménye, a Családsegítő Szolgálat adta be. Érdekesnek tartották őket arra, hogy ellássák ezt a feladatot, mert 2 millió forinttal jutalmazták. Ez az előterjesztett anyagból nem tűnik ki, utalás sincs rá, hogy miért kellene elvetni azt a szempontot, hogy ezt a Családsegítő Szolgálatot ne csak ideiglenesen bizzák meg év végéig, hanem adják oda a feladatot, hogy egy elkülönült egységként intézze az ügyeket. A népjóléti irodavezető kihangsúlyozta, egyetlen kapocs a két intézmény között, amely az integráció mellett szól, a hajléktalanok kérdése. Jelenleg a gyermekjóléti szolgálat törvényről beszélnek, az adta az aktualitását az előterjesztésnek. Jelenleg mindkét intézmény foglalkozik a hajléktalanokkal, de nem ugyanazon a szinten, a hajléktalanokhoz kapcsolódóan, különböző feladatokat látnak el. Nem tartja indokoltnak egy új vezetői poszt létrehozását csak azért, hogy az információ-áramlás megtörténjen, mert ez eddig is megvolt a két intézmény között.

Tudomása szerint a szociális iroda vezetője kapott egy iratot a Magyar Családsegítők Országos Egyesületétől, kérte, hogy az állásfoglalást ismertessék.

Dr. Kovács Zoltán: a két intézmény vezetője valóban a hét elején kapta meg az előterjesztést. A bizottság a Családsegítő Szolgálat levelét késve kapta meg, melyben tiltakoznak az összevonás ellen. Ennél fogva a bizottság nem tárgyalhatta.

A Gondozási Központ vezetőjének véleményét a bizottság megismerte, arról tárgyalt is, annak hatására nem módosított az előterjesztésen, mert úgy látta, nincsenek olyan érvek, amelyek ezt indokolnák. A családcentrikus szociális gondoskodás, a családban való gondolkodás a filozófiája az integrációnak. Ezt az irányelvet a testület is elfogadta.

Nagyné Kézi Éva: kérdésekre adott válaszában érvekkel támasztotta alá, hogy miért van szükség az integrációra és hogy több éve készülnek erre.

A Családsegítő Szolgálat vezetője jelen ülésen juttatta el hozzá a Magyar Családsegítők Országos Egyesületének levelét, elolvasni nem tudta, így tartalmát sem ismerheti.

Dr. Vincze Ferenc: a bizottsági javaslattal egyetért, alkalmas megvalósítási módszernek itéli. Nem tudja, miből itéli meg a két intézmény, hogy az együttműködés és kapcsolat a két intézmény között, valamint a hivatal és a bizottság között sokkal jobb marad, ha a két intézményként működhetnek. Az ő anyagukból ez derül ki. A hivatal illetékesei és a bizottság között sem tökéletes a kapcsolat, különösen a családsegítőnél.

A Közigazgatási Intézet, Belügyminisztérium Önkormányzati Főosztálya, Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége és a Népjóléti Minisztérium 1991-es elképzelése szerint, még mindféle jogalkotás előtt, az önkormányzati éra kezdetén volt olyan elképzelés, hogy a hatósági ügyintézkést is egy egységes szociális intézmény keretében lenne célszerű integrálni.

A gyámhivatalt szakmailag a megyei gyámhivatal irányítja, ide tartozik még három község, a gondok, a problémák ebben hivatalban fognak lecsapódn. Azok megoldására kevés eszközük van, ezért a lehető legjobb szervezeti keretet kell megteremteni, hogy "olajozottan" működjön az a rendszer, amit akár szociális, akár gyermekvédelmi törvény ír elő, de a gondoskodásra szorulókat megsegítését szolgálja. Az eddig elvégzett vizsgálatok igazolják, hogy mind a bizottsági, mind a hivatali szociális hatósági ügyintézéssel nincs különösebb gond, de a természetbeni, a hatóságin kívüli is legyen egy kézben. Ezen a területen jól dolgozó "csapat" van, alkalmas emberek vannak, de nincs kapitány, aki egy kézben tartaná ezt és ezért vannak a tapasztalható problémák. Más utat nem lát, mint a koncentráció. Nem a Családsegítő Szolgálat "végéről" van szó és annak a felszámolásáról. Nem biztos, hogy az eredetileg alkalmazott 1991-es és mások által is alkalmazott elképzelés annyira rossz, hogy azt csak elvetni lehet és nem ér meg annyit, hogy megpróbálkozzanak egy ilyen eljárással. Az is tény, amit az irodavezető elmondott, hogy a két intézménynek a szuverenitása, sőt a gyermekjóléti alrész szakmai szuverenitása megmaradhat, de "kapitány" kell, erre, bármelyik intézményvezető pályázhat, velük kapcsolatban semmilyen rossz szándék nincs.

Dr. Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Csilekné Dr. Rajkai Etelka: a gyermekvédelmi ellátásokról szóló törvényt elfogadta a testület. Abban megjelölték a hármass felosztás, ennek megfelelően áprilisban kiírták a pályázatot. A pályázat készítése, beadása körül kialakult helyzetet részletezte. Érzése szerint hiába számítanak a szakmában "öregnek", a hatalom játékszereként kezelik őket. Úgy véli, feladatukat ellátják, ezt egy nagyobb szaktudással rendelkező szakértő csoport is alátámaszthatná. Az előterjesztő kritikáját nem fogadja el szakértői véleményként. Elfogadja a Magyar Családsegítők Országos Egyesülete által írt levélben foglaltakat, valamint a Népjóléti Minisztérium rendelet-tervezetének 27 §-át, amelyet ismertetett.

Dr. Joó Zoltán: a jegyző úr hozzászólásában elhangzott, hogy az iroda és a bizottság, valamint a Családsegítő Szolgálat között nem igazán jó a kapcsolat, hasonlítva a művelődési iroda kapcsolatát a hozzá tartozó intézményekhez. A Gondozási Központ vezetőjét a bizottság javasolta szakmailag kiváló emberként az intézmény vezetőjeként. Azóta nem hallotta, hogy szakmai képességét akár a bizottság, akár a testület megkérdőjelezte volna. A bizottság és az iroda álláspontja ezzel ellentétes. Felvetődik a kérdés, hogy valóban az intézményeknél van a probléma és nem esetleg az iroda szakmai képességeivel? Nem biztos, hogy állandóan csak az egyik tévedhet és a másik tévedhetetlen. Ha ezt hatalmi pozícióból csinálják, akkor valóban tévedhetetlen. Jelenleg szakmailag sokkal több érv van meghatározva az integráció ellen, mint mellette. Szomorú, hogy a hajléktalanok kérdése 1991 óta napirenden van és annak megoldásával nem foglalkozik az érintett iroda, csak azzal, hogyan szervezze át a Családsegítő Szolgálatot más intézményi formában. A testület a kísérleteket többször meghiúsította. Jelenleg két szakember véleménye is az, hogy ne integráljanak, mert az egyéb adott szakirodalom szerint is elhibázott lépés lenne, mert a funkciók jobban működnek, ha nem "mammut"-céggént üzemeltetik. Ideje lenne nem játszani az álszemérmes játékot, hogy a testület nem akar tudni esetleg problémákról és mindig csak a másik fél lehet a hibás és a másik oldalon senki nem hibázhat és mindig az a jó megoldás, amit az iroda javasol. Kérte a képviselőktől, gondolkodjanak el ezen, főként azért is, mert mostmár nemcsak egy intézménnyel van gond.

Harangi Lajos: szakmai véleményét az előterjesztéssel kapcsolatos korábban eljuttatta a képviselőkhöz. A szociális szakmában a piramis szervezeti felépítés véleménye szerint nem jó. A Gondozási Központban jelenleg többfajta tevékenységet ellátnak, ez szakmai szempontból önálló szervezeti elemként tekinthető. Várják, az idősök átmeneti gondozóházána megvalósulását, az is oda illő dolog. A Gondozási Központ dolgozói létszámadatait ismertette. A népjóléti miniszternek van egy rendelete, amely meghatározza, hogy a gondozási központ különböző szakmai területein milyen ütemben, milyen létszámfejlést kell végrehajtani. Jelen pillanatban az alapellátásban 28 %-os feltöltöttségük van, a szakmai ellátásban 33 %-os. Néhány év múlva a Gondozási Központnál a hivatásos és a társadalmi szociális gondozók, mint munkatársak száma meghaladja a 100 főt. Ezáltal már ez, mint szociális intézmény, gondozási központ elég nagy "mammut" ahhoz, hogy az irányítás szempontjából ne kelljen más helyre integrálni. Ha a szakmát nézik, ezt nem szabad megtenni. Szakmailag a hajléktalan kérdés is összetett. Az a kérdés, hogy a szociális munka szakmai szempontjai szerint szervezik az intézeteket, vagy pedig azért, hogy az intézetvezetőket le tudják váltani. Gyakorlatilag évenként van a Gondozási Központnál vezető váltás. Úgy érzi, öt egy évig

tűrik meg a beosztásában, őszinteséget kér, mondják meg, hogy munkáját nem jól végzi, nem alkalmas a feladat elvégzésére. Ebben az esetben harag nélkül távozik, a munkajogi törvények által biztosítottak figyelembevételével hajlandó távozni. Kérte, hagyják a munkatársakat dolgozni, mert a gyakori vezető-váltás rossz irányban hat a munkára.

Dr.Sóvágó László: az önkormányzatnak nem célja, hogy a jelenlegi vezetőket leváltsa, nem tartja helyesnek a Harangi úr megállpítását.

Dr.Kovács Zoltán: helyteleníti, hogy Joó képviselő személyes jellegű dolgokra terelte a szót. Ha idézte a jegyző urat, pontosan kellett volna idéznie az intézményekkel való kapcsolattartásról. Elmondta, hogy a városi bölcsődével és az Egyesített Egészségügyi Intézménnyel évek óta kiváló kapcsolatban vannak, együtt tudnak dolgozni az oktatási intézményekkel is. Az oktatási intézmények belátták azt, hogy a szociális törekvéseik, a gyermekek ellátása, az étkeztetés, a tankönyvek biztosítása tekintetében milyen nagy szükség van az együttes munkára. Egy célért dolgoznak, kiváló munkakapcsolat alakult ki az oktatási intézményekkel. Az, hogy a családsegítővel régóta gondok vannak, az a testület előtt köztudomású, de a jelenlegi előterjesztést nem ez motiválta.

A Gondozási Központ vezetőjével kapcsolatosan látnak problémát, nem keveset, de ez nem nyilvános ülésre tartozik. Kivizsgálendő kérdéseknek tartja, de - ismétli - nem emiatt került előterjesztésre az anyag. Az intézményekkel való kapcsolattartást nem tartja olyan formában kielezni, ahogy az elhangzott Joó képviselő részéről.

A Gondozási Központnál fennálló létszámhiány ismert, ismert a fejlesztés szükségessége, de az önkormányzatnak a lehetőségei behatároltak, alapvetően költségvetést érintő téma. A hajléktalanok átmeneti szállásának, a gondozó-háznak a megvalósítását évek óta szorgalmazzák, ennek dacára a pályázati lehetőséget ebben az évben már lekésték. Ettől függetlenül ezt a kérdést meg kell oldani.

A Harangi úr írásos előterjesztése véleménye szerint tankönyvekből össze-ollózott szemelvény az egyik koncepció bizonyítására, más aspektusból ugyanazokból a tankönyvekből mást lehetne kiollózni. Tudni kell, hogy Magyarország nem Svédország, nem Dánia, ahol több évtizedes hagyományai vannak a civil szervezetektől kezdve, az önszerveződéseikig. Sajnos az önkormányzatnak a meglévő eszközeivel kell minél hatékonyabban, minél célszerűbben felhasználni. Tévedésnek ítéli a Harangi úr megállapítását, hogy az egész intézmény mammut intézmény, közép intézménynek is az alsó határát súrolja. Ezt a véleményét különböző adatokkal támasztotta alá.

A helyi viszonyoknak megfelelően kell kialakítani azt a szervezeti rendszert, amit akarnak, nem különféle külföldi modellek, tankönyvek alapján.

A két intézmény kapcsolatáról tapasztalatuk nem egyértelműen jó.

Kifogásolja az általa leírtakban Harangi úr, hogy a helyi szociális rendelet bizonyos jogokat elvett az intézmény vezetőjétől. Ezt csúsztatásnak tartja, ugyanis a szociális törvény szabályozta az intézmény hatáskörét, amelyet önkormányzati hatósági ügyként kezel. A helyi rendeletben bizonyos jogokat próbáltak biztosítani az intézmény vezetőjének.

Olyan szakmai elvet, szakmai szempontot, ami azt bizonyítaná, hogy az iroda és a bizottság elképzelése rossz, nem talál.

A Családsegítő Szolgálat előterjesztésével kapcsolatban elmondta, hogy az egésznek az alapja egy szociális gondoskodásról való felfogásbeli különbség, ütközik egymással.

A bizottság és az iroda felfogása az, hogy ha az adófizető állampolgárok pénzéből szociális segélyt adnak rászorultaknak, akkor törekedni kell arra, hogy az valóban arra

fordítódjon, és azt szolgálja, amiért adják. Ezt megkövetelik tőlük az állampolgárok, ezt jogos kritikának tartják és mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezt elkerüljék. Ezt a Családsegítő Szolgálat nyűgnek, megalázónak tekinti. Ezzel szemben az iroda és a bizottság úgy tekinti, hogy az önkormányzat intézményeit azért hozza létre, hogy az önkormányzati feladatokat ellássa az önkormányzati koncepciónak, az önkormányzati rendeletnek megfelelően. Az iroda által hozott határozatok a jelenleg hatályos helyi rendeletről nem térnek el.

A szociális törvény egyértelművé teszi, hogy önkormányzati hatósági feladatokat intézménynek leadni nem lehet, a segélyezés pedig önkormányzati feladat, bizottsági hatáskör. Egy integrált intézményben megoldható, hogy a hajléktalanok megfelelő ellátást kapjanak.

Kérte a képviselőktől, hogy az előterjesztett határozati javaslatot fogadják el, az mindenképpen a szociális munka színvonalának jelentős javulását fogja maga után vonni.

Varga Imre: a jegyző úr felvetése úgy szólt, hogy milyen kapcsolat van a művelődési iroda és intézményei között és nem úgy, hogy milyen jó kapcsolat.

A milyen kapcsolatra azt udja mondani, hogy munkakapcsolat van, esetenként mindennapos, a feladatoktól függően. A munkakapcsolat pedig magával hordozza a konfliktushelyzeteket, az egyet nem értést, az egyetértést, az azonos gondolkodást. Ezzel tudja jellemezni a kapcsolatot.

Nagyné Kézi Éva: egy családban gyermekek, középkorú és időskorú emberek élnek, valamennyi családtaggal lehet probléma. Az a cél, hogy egységes legyen a problémák kezelése, egységes legyen a családgondozás és az alapvető célja és lényege a koncentrációnak, az összevonásnak ez. Jó képviselő részéről nagyon sok negatív minősítés hangzott el munkájára vonatkozóan. Nemrég lezajlott egy vizsgálat az iroda munkájával kapcsolatban, a szakmai munkát minősítette az arra hivatott szervezet, a vizsgálat eredményét a képviselő úr megismerheti, véleményével ellentétes. Az összevonás mindenképpen takarékoságot jelent, hiszen magasabb vezetői pótlékokat spórolnak meg és ezzel az önkormányzat kasszája gazdagodik. A létrehozandó új intézményt nem nevezné mammut-intézménynek, de az sem biztos, hogy az 5,5 fős intézmény a legcélszerűbb és a legideálisabb.

Dr. Joó Zoltán: Kovács képviselő kifogásolta, hogy a két intézmény vezetője semmilyen konkrétummal nem bizonyította, miszerint az előterjesztésben lefektetett elképzelések rosszak. Úgy gondolja, - hasonlatként élve - nem az ártatlannak kell bizonyítani, hogy ártatlan, hanem a másik oldanak, hogy én bűnös vagyok.

Az előterjesztésnek kellett volna a testületet meggyőzni szakmai érvekkel, hogy az integráció szakmailag valóban előrelépést jelent. Érvként hangzott el a spórolás, de azt gondolja, hogy a szakmai szempontokat nem lehet alá sodorni semmiképpen sem. Elhangzott, hogy a Családsegítő Szolgálat a szakiroda ellen irányítja az állampolgárokat. Véleménye szerint hivatali kötelessége a családsegítőnek, hogy egy-egy fellebbezést megírjon az ügyfélnek, kioktassák jogaira, ha ezt bűnnek tartják, akkor nagy hiba van a szemléletben. Csúsztatásnak tartja, hogy ezt negatívnak értékelik az adott intézmény esetében. Az előterjesztés szerint a munkakör betölthető 1998. január 1-től.

Az időt rövidnek tartja, mert 30 nap a pályázat beadási határideje a közlönyben megjelentektől számítva, a szociális bizottság a pályázatokat elbírálja, a pályázókat a képviselőtestület meghallgatja. Esetleg már megjelent a pályázat?- Nem tud róla, csupán feltételezi. Az előzőekben elmondott "menetrend" miatt nem tölthető be az állás 1998. január 1-el emberi számítás szerint.

Kérte, hogy a képviselőtestület gondolkodjon el azon, hogy éveken keresztül a Családsegítő Szolgálat volt a "fekete bárány", most másik intézmény is erre a sorsra jutott. Azelőtterszett határozati javaslat 1. pontját javasolja elfogadni, a 2-3. pont helyett egységes javaslata, hogy a gyermekjóléti szolgálatot a továbbiakban nem 1997. december 31-ig működtesse a Családsegítő Szolgálat, hanem ennek a feladatnak az ellátásával a Családsegítő Szolgálatot bizza meg a Képviselőtestület határidő nélkül.

Radácsi Gusztáv: meggyőződése, ha most döntenek, jó döntés nem fog születni. Kérte, mivel elhangzottak érvek és ellenérvek, vegyék le napirendről és újra készítsék elő. Mögöttes szándék is érződik.

Dr. Kovács Zoltán: kérte, most döntsön a testület, nem húzható tovább, a gyermekjóléti szolgálat működéséről dönteni kell. Úgy érzi, kellően elő van készítve az előterjesztés, lehet dönteni.

Reagált Joó képviselő azon megjegyzésére, hogy az ügyfeleket a hivatal ellen fordítja a Családsegítő Szolgálat. Érzése szerint alapvető nézeteltérések vannak közöttük a szociális munkáról. Ennek érzékeltetésére a képviselőtestületet egy konkrét, megtörtént esetről tájékoztatta.

Csilekné Dr. Rajkai Etelka: felháborítónak tartja, hogy 2 millió forint feletti összeg felhasználására, segély felhasználására és az arról való elszámolásra kötelezik a Családsegítő Szolgálatot. A szociális törvény szerint a Családsegítő Szolgálatnak ilyen feladata nincs. 5,5 dolgozó képtelen ellátni a megnövekedett feladatokat. Szomorúnak tartja a felfogásbeli különbséget, embereket úgy megalázní, ahogy azt az iroda előírja, nem lehet. A helyi rendelet szerint a szociális iroda elszámoltathatja az ügyfelét a segély felhasználásáról, nem lehet az, hogy a Családsegítő Szolgálat pénzügyőr szerepét töltsse be, nem ez a magyar szociálpolitika. Ez ügyben valamilyen szakmai állásfoglalás szükséges.

Dr. Joó Zoltán: szomorú, hogy diplomás embereket köteleznek bevásárlásra. Az a javaslata, írja le az iroda, hogy mit vásároljanak, vagy vásároljon be az iroda.

Dr. Kovács Zoltán: 1997.-ben 111 fő részére vásároltak, több ezres segélyezett tekintve, nem magas szám. Tehát a szociális iroda nem sűrűn gyámkodik az ügyfelek fölött, a Családsegítőt sem kényszeríti lehetetlen dolog elvégzésére.

Nagyné Kézi Éva: a Családsegítő Szolgálat vezetője által idézett Országos Családsegítő Egyesület állásfoglalásban foglaltakkal azonos az álláspontjuk és az előterjesztésük. Ők

is azt javasolják, hogy a gyermekvédelmi szolgálatot célszerű a családsegítői feladatok mellé, vagy azon felül, elkülönítve koncentráltan kezelni. Az iroda és a bizottság javaslata is ez, ezzel a családsegítői tevékenységet megnövelik, feladatokat kapnak.

Csilekné Dr. Rajkai Etelka: szószerint ismertette a Családsegítők Országos Egyesülete állásfoglalását. Az abban foglaltakra tekintettel nyújtották be a pályázatot és ennek alapján november 1-én megkezdték a működést egy vezetővel egy dolgozóval.

Dr. Joó Zoltán: az állásfoglalást véleménye szerint az iroda vezetője félreértelmezte és megpróbálta a testületet is félrevezetni. Kifejezetten kimondja az anyag, hogy a Családsegítő Szolgálat ne kerüljön integrálásra más szociális ellátásokkal. Az iroda vezetője szerint viszont ugyan azt mondját, mint amit ő javasol, mint előterjesztő. Ezt felháborítónak tartja.

Dr. Vincze Ferenc: törvényesnek tartja, szakmai szempontokat nem emleget, Ismét megjelent, amit ő üldözési mániaként jellemez. Nincs olyan javaslat, amely szerint a Családsegítőtől a gyermekjóléti szolgálatot elvenni, csupán a szervezeti egységét és a Gondozási Központot szakmai önállósága meghagyása mellett integrálni akarja. Az önkormányzat szuverén joga, hogy milyen intézményhálózatot működtet. A normatívát sem intézmény-formára adják, hanem feladatra adják. Az önkormányzat szabadsága megvan. Tudja, nem változik a helyzet, ha szociális szolgáltató központ keretében van családsegítés, gyermekjólét, gondozás. A Gondozási Központ vezetője felvázolt plusz feladatokat. Végig kell gondolni, hogy egy szociális intézmény-fűzér annyira laposan szolgálja-e a város szociális gondoskodásának az ügyét. Nem elferdítésről van szó, hanem mindenki külön vonalat kezd futni, ami az érdekének legjobban megfelel.

Sári Csaba: úgy véli, hogy a gyermekjóléti szolgálatnak a Családsegítő Szolgálathoz való csatolása kapcsán jött felszínre a gondolat az összevonásra. Nem tartja meggyőzőnek az elhangzott érveket egyik oldalról sem. Ha úgy ítéik meg, hogy a Családsegítő Szolgálatnál valaki, vagy valakik rosszul végzik a munkájukat, akkor ezt nem összevonással kell orvosolni. Azt kell felelősségre vonni, aki munkáját nem jól végzi. Meggyőződése, hogy egy összevonás mellett is meglesznek ezek a hibák. Egyeteért a Radácsi képviselő véleményével, miszerint nem kellene állást foglalni a visszavonás kérdésében, de mivel a törvény előírja, egyértelműen bízzák a Családsegítő Szolgálatra a gyermekjóléti szolgálatot. Felhívta a figyelmét a Képviselőtestületnek a városban lévő hajléktalanokra, akiket a fanyhalál fenyeget. Törekedni kell arra, hogy a hajléktalanoknak éjszakai melegedőt tartson fenn a város és el kell érni, hogy ezek az emberek éjszakára oda bevonuljanak. Ügyrendi javaslata, hogy a vitát zárják le.

A képviselők a vita lezárása mellett 17 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss

István, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) döntöttek,

a Radácsi Gusztáv javaslatát. hogy ne döntsön most a testület, hanem készüljön további felmérés 9 igen, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadták,

a következő testületi ülésen történő előterjesztéssel 13 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek.

A határozati javaslat 1. pontját, hogy rendelet szülessen a képviselők 16 igen szavazattal elfogadták.

Az önkormányzat hatáskörének átruházásával, ahogy az eddig is volt az egészségügyi és szociális bizottságra, a képviselők 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadták.

Dr.Kovács Zoltán: javasolta, hogy a határozati javaslat 3. pontjában foglaltak az előterjesztésnek megfelelően kerüljenek elfogadásra.

Dr.Joó Zoltán: javasolja, hogy időpont megjelölése nélkül bizzák meg a Családsegítő Szolgálatot, hogy a gyermekjóléti szolgálatot működtesse a pályázaton nyert támogatás terhére.

A képviselők a Joó képviselő javaslatát 7 igen, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett elutasították,
az eredeti javaslatot, miszerint december 31-ig bizzák meg a Családsegítő Szolgálatot 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták.

169/1997. (XI.20.) Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete utasítja az egészségügyi és szociális bizottságot, valamint az egészségügyi és szociális irodát, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv-ben kiírt rendeletalkotási kötelezettségének megfelelően 1998. március 31-ig a rendelettervezetet terjessze a képviselőtestület elé.
- 2./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gondozási Központ és a Családsegítő Szolgálat átszervezésével /azok összevonásával/ kapcsolatos előterjesztést átdolgozásra visszaadja az előterjesztőknek azzal, hogy készüljön részletesebb felmérés és a javaslatot további tényekkel alátámasztva terejsszék a testület soron következő ülésére.
- 3./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete megbízza a Családsegítő Szolgálatot, hogy 1997. december 31-ig működtesse a gyermekjóléti szolgálatot a pályázaton nyert támogatás terhére.

A családsegítő szolgálat alapító okiratát az alábbiakkal egészíti ki:
"Működteti a gyermekjóléti szolgálatot."

Határidő: folyamatos, illetve 1998. január 1.

Felelős: jegyző, irodavezető, bizottsági elnök

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 22/1997. (XI.20.) Ör. számú rendelete a 17/1997. (VI.19.) Ör. sz. rendelettel módosított 7/1997. (III.27.) Ör. sz. rendelet kiegészítésére.

1. §.

A 17/1997. (VI.19.) Ör. sz. rendelettel módosított 7/1997. (III.27.) Ör. sz. rendelet 3. §. /1/ bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

Az 1997. évi XXXI. tv. 18. §. 1. pontjában biztosított hatáskörét a képviselőtestület szintén az egészségügyi és szociális bizottságra ruhazza át.

2. §.

Ez a rendelet 1997. november 21-én lép hatályba.

Dr.Kovács Zoltán: Radácsi képviselő úr javaslata volt, hogy halasszák el a döntést, ugyanakkor nem mondta meg, hogy milyen előterjesztést vár a bizottságtól, számára jelenleg ez nem világos.

Radácsi Gusztáv: véleménye lenne, de az zárt ülést igényelne, mert hozzászólása személyeket érintene.

Dr.Vincze Ferenc: az alapító okiratot kell elkészíteni, mint eredetileg is cél volt. Abból világosan látszana hogy is állna föl ez a Szociális Szolgáltató Központ.

Sári Csaba: mivel Radácsi képviselő úgy nyilatkozott, hogy zárt ülésen tudná kifejteni mondanivalóját, javasolta erreadják meg a lehetőséget az ülés végén a szociális ügyek elbírálását követően.

Dr.Sóvágyó László: az önkormányzati törvény szerint zárt ülést tarthat a képviselőtestület állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Ha nincs jelen az a személy, akiről beszélni akarnak, ezt pillanatnyilag nem lehet megtenni. Az érintett másként is dönthet.

Azzal bízta meg a testület a bizottságot, gyűjtsön érveket az összevonás mellett és tárgyalja az ellene szóló érveket is. Eerre bizottsági ülést kell összehívni, olyan képviselők, akik ebben aktívan részt kívánnak venni, részt vehetnek az ülésen, ezzel is segítve a képviselőtestület döntését.

A képviselők a javaslattal 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadták a javaslatot.

Harmadik napirend:

Kérdést Dede Ernő, Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: az 1998. évi költségvetés ismerete nélkül nem javasolja az előterjesztés elfogadását. Kiragadni egy ekkora tételt a jövő évi költségvetési tételek közül, erre fixen beállítani, nem tartja etikusnak a többi keretszámmal, amelyek még nincsenek beállítva a költségvetésbe.

Dr.Vincze Ferenc: az 1 millió az ez évi, és 10 millió a jövő évi. Két okkal indokolható a december 1-i időpont. Több nyugdíjpénztár változtatni akar a szabályain, nem tudni, hogy milyen irányban. Most bemérhető, a pénzügyi bizottság elé kerül és látható, hogy milyen kondíciók vannak. Jelenleg úgy működik a rendszer, hogy minden hónapban a dolgozó fizetéséhez az adóvisszatérítést oda teszik. A jogszabály megváltozott és ha januártól indítják, akkor csak a következő évi adóbevallásnál tudja érvényesíteni. Mivel viszonylag kevés a pénz, de mégis kerül a dolgozó zsebébe, meg kell kockáztatni azt, hogy ameddig a programokat nem állították át, bekerüljenek ebbe a körbe. Ha decemberbe meglépik ezt, van esély arra, hogy jövőre minden hónapban ezzel a kevés összeggel több legyen közel 1000 közszolgálati dolgozónak a fizetése.

Erdei Gyula: javasolja a 10 millió forintot megelőlegezni annak a 916 köztisztviselőnek, illetve közalkalmazottnak azért is, mert van egy olyan restancia ezzel a dolgozói réteggel szemben, hogy a régóta készülő jutalmazási, javadalmazási javaslat nem foglalkozott a testület. Az a véleménye, ha olyan anyagi helyzetben van a város, hogy egy ilyen lépést megtehet, tegye meg a javaslatnak megfelelően.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 13 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Turi László), 4 tartózkodás mellett Dr.Joó Zoltán, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták.

170/1997. (X.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete elfogadott közszolgálati rendszere alapján az önkormányzati kinevezett közszolgálati dolgozók (közalkalmazottak és köztisztviselők) részére 1997. december 1-től bérük 2 %-ának megfelelő, de legalább havi 1.000 Ft-os mértékű nyugdíjpénztári munkáltatói hozzájárulást nyújt a pénzügyi bizottság által kiválasztandó nyugdíjpénztárba. E rendkívüli juttatás fedezeteként az 1997. évi költségvetési tartalékból 1 millió, az 1998. évi költségvetésben 10 millió forintos keretösszeget biztosít. A következő években a nyugdíjpénztári hozzájárulásról a képviselőtestület az éves költségvetés elfogadásakor dönt.

Határidő: 1997. december 31. és folyamatos

Felelős: jegyző

Negyedik napirend:

a.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangulag támogatja annak elfogadását.

Kiss István : mint a telek tulajdonosa megállapítja a mellékelt vázrajzból, hogy egyfajta terület-cseréről van szó. Anyagi követelése nincs az önkormányzat felé, de mivel a Bethlen u. felől 2,5 m-el csökken az utcafronti része a teleknek, és a kialakítandó gyalogátkelő hely kiépítése miatt a területét a Bethlen utca felől nem tudja megközelíteni kéri a képviselőtestületet, hogy erre tekintettel 1-2 parkírozót szíveskedjenek részére biztosítani.

Radácsi Gusztáv: bizottsági ülésen elhangzott az igény, azzal a városfejlesztési, műszaki bizottság egyetértett, a kérést támogatta.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot az elhangzottakkal kiegészítve 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Pirooska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták.

171/1997. (XI.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata támogatja a 2. sz. városrendezési körzet RRT szabályozási előírásai alapján történő telekhatárrendezést - az

előterjesztés mellékletét képező vázrajz alapján - a Bethlen u. 10. sz. alatti ingatlanra vonatkozóan.

A telekhatár rendezés következtében a 2201 hrsz-ú ingatlan gépkocsival történő megközelítése a Bethlen u. felől nem biztosítható, így tulajdonos által építendő üzletház részére a szomszédos 2305/22. hrsz-ú közterületi parkolóból 2 db. parkolóhelyet ad használatába térítésmentesen, határozatlan időre. Az elektromos kábel és közvilágítás költségét, cca. 1,5 mFt-ot az 1998. évi költségvetésében biztosítja.

Utasítja a Pénzügyi Irodát a telekalakítási munkarész elkészíttetésére és hatósági engedélyezésére, a megállapodás előkészítésére.

Felhatalmazza a Polgármestert a területcserére vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: főmérnök

b.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, véleménye az volt, hogy hosszútávon nincs a szennyvíztelepnek további területigénye. Javasolták, hogy a jelenlegi tulajdonos igényével foglalkozzon az ügyrendi, igazgatási bizottság. a visszavásárlás, kisajátítás nem a műszaki bizottság hatásköre.

Dr.Joó Zoltán: véleménye szerint nem szükséges az ügyrendi, jogi bizottság eljárása, a városfejlesztési bizottság részéről félreértés történhetett, ugyanis a kisajátítás korábban egy kisebb területre indult meg és fejeződött be. Az előterjesztés ezrint célszerűnek mutatkozik megvásárolni még a maradék területet is, mert a rekultivációs költség legalább annyiba kerülne. Ebben a formában rekultivációs költség fizetése nélkül a városé lesz a terület. A megvásárlást a célszerűség diktálja.

Boruzs Mihály: kijelenti, hogy nem lesz szüksége a városnak erre a területre. A szennyvíztelep területét nem kívánják fejleszteni, technológiában kell előre lépni, mert a jelenlegi előírásoknak technológiai fejlesztésekkel lehet megfelelni.

A városfejlesztési, műszaki bizottság abban foglalt állást, hogy szennyvíztelep fejlesztés szempontjából a városnak nincs szüksége erre a területre, jogi úton lehet lezárni a jelenlegi tulajdonos követeléseit. Területigénye a városnak ezzel kapcsolatban nincs.

A képviselők a városfejlesztési, műszaki bizottság javaslatának megfelelően 10 igen szavazattal ((Dede Ernő, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroška Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Túri László) , 7 tartózkodás mellet Czeglédéi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Sári Csaba, Dr.Sóvágo László) t a következő határozatot hozták:

172/1997. (XI.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a hajdúszoboszlói 0234/5. hrsz-ú2 ha 6137 m2 területű és Tóth Lajos (Hajdúszoboszló, Nádudvari u. 4. sz.) tulajdonát képező földterület megvásárlásával kapcsolatosan megállapítja, hogy a szennyvíztelep bővítése céljából a városnak erre a területre nem lesz szüksége.

Utasítja az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottságát, hogy a tulajdonos eladási szándékával, a visszavásárlás, illetőleg a kisajátítás lehetőségével foglalkozzon, és az előterjesztés jogilag is alátámasztva kerüljön ismét a testület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

c.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság a B. változatot javasolja elfogadásra.

A képviselők a javaslattal egyetértve 16 igen szavazattal ((Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Turi László), 1 tartózkodás mellett Dr.Kovács Zoltán) a következő határozatot hozták:

173/997. (XI.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Lehár Ferenc utca 2. szám alatti ingatlan mellett hosszirányban elhelyezkedő cca. 60 m2 közterület értékesítését függővé teszi a Kadosa P. utca 1. szám alatti ingatlan hasonló irányú és mértékű telekkiegészítésétől. A két ingatlan telek-kiegészítése az egységes utcakép kialakítása érdekében együttesen kezelendő.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

d.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság a területvásárlási kérelmet támogatja. A területre vonatkozó elfogadott rendezési terv felülvizsgálatára megbizsa a hivatalt annak érdekében, hogy az önkormányzat részére egy költségtakarékosabb és megvalósíthatóbb megoldás szükséges.

Dr.Sóvágó László: a 4/d. előterjesztés csak a visszavásárlásra vonatkozik, javasolta, hogy most csak arra szavazzanak.

Radácsi Gusztáv: a bizottság együtt tárgyalta a két variációt. A jelenlegi előterjesztést támogatta a bizottság.

Az előterjesztett határozati javaslatot a képviselők 13 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Turi László), 2 tartózkodás mellett (Fábián Attila, Dr.Kovács Zoltán) elfogadták.

174/1997. (XI.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata értékesítési szándékát fejezi ki a hajdúszoboszlói 2469 hrsz-ú ingatlanából 20 m²-re vonatkozóan.
A vételárat 623.500 Ft-ban állapítja meg.

Utasítja a Pénzügyi Irodát az adásvételi szerződés előkészítésére, a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

Ötödik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Kelemen József az asztalitenisz-, Ládi Imre a súlyemelő-, Baranyai Szabolcs a sakk-szakosztály edzője.

Piroska Mihály: a kulturális és sport bizottság megtárgyalta a három egyesület kérelmét. Az asztalitenisz és a súlyemelő szakosztály kérelmét a bizottság egyhangulag támogatta, a sakk-szakosztály kérelmét 1 igen és 5 tartózkodás mellett elutasította.

Dobrossy Barnabás: a bizottsági vélemények szakemberek véleményére alapszik, azokat általában elfogadja. Jelen esetben is egyetért az asztalitenisz és súlyemelő szakosztályra vonatkozó egyhangú döntésükkel teljes mértékben egyetért. A sakk-szakosztály esetében kérdésként veti fel, mi eredményezte, hogy a bizottság 5 tagja annyira elbizonytalanodott, hogy tartózkodott a szavazástól. Ezt diszkriminációnak érzi, mivel a nyár folyamán már tárgyalták ezt a kérdést és biztatták a szakosztály vezetőt, hogy a szakosztály NB I A-ba induljon, nevezzen be, szerezzon hozzá még támogatókat. Ennek érdekében mindent megtett a szakosztályvezető, eredménytelenül. A szakosztály benevezett, kiváló eredményeket ér el az NB I A-ban, és ha a további támogatást megvonják tőlük, akkor az Országos Sakkszövetség meg fogja őket büntetni és felfüggeszti játékjogukat két évre, ami azt jelenti, hogy a hajdúszoboszlói Sakk-Szakosztály leminősíti magát nullára. Ezt a város nem kívánhatja. Az előző napirend során elfogadta a testület, hogy a versenysportot támogatják külön alappal, akkor a sakk-szakosztályt is támogatni szükséges.

Piroska Mihály: a bizottság döntésének oka, hogy a sakk-szakosztály már 750 ezer forint támogatást kapott. A testületnek el kell dönteni, hogy elkülönített alapból milyen szintől támogatják az egyesületeket, mert ezek értékek és nem akarják elveszíteni.

Túri László: a sakk-szakosztály ebben az évben már 1,100.000 Ft. támogatásban részesült összesen. Szüksége van jelenleg a szakosztálynak 1,9 millióra, ennek alapján évente 3 millió forintra. Sajnálja a sakkozókat, mert ami 20-30 év alatt felépült, lehet, hogy fél év alatt lerombolódik. Ha az 1,9 millió forintot megszavazzák, a mostani helyzetet csak elnapolják. Jövő év júniusában ugyancsak ebben a szituációba kerülnek, mert úgy tűnik, hogy fizetőképes szponzorokat nem tud szerezni a szakosztály. Ez ideiglenes megoldásnak tűnik, hosszú távon nem tudnak segíteni. A város ennyi élvonalbeli szakosztályt nem lesz képes támogatni. A bizottsági ülésen tartózkodó szavazását ez indokolja.

Erdei Gyula: a bizottsági ülésen tartózkodott a szavazásnál egyrészt a Túri képviselő által elmondottak miatt, másrészt pedig azért, mert a sakk-szakosztály által kért támogatás összege annyi, mint egész évben a tömegsportra és a civil szerveződések sportjára adott összegnek a fele. Szomorúnak tartja, hogy a Tigáz privatizációja után előállt ez a helyzet, amikor a jól működő szakosztályoktól egyik napról a másikra megvonta a tulajdonos a támogatást. Ez jelenleg a képviselőtestületre nehezedett, anélkül, hogy ehhez bármi köze lenne, bár évek óta támogatják a szakosztályokat a sport alapból. Jelen pillanatban úgy tűnik, hogy a képviselőtestület akarja megszüntetni, erről szó nincs, de jelen pillanatban nem látni, hogyan lehet ezeket a szakosztályokat folyamatosan dotálni.

Dr. Papp Jenő: érezni lehet, hogy a városnak van élsportja és van tömegsportja. A kettőt összekeverni nem szabad. Kérte az előterjesztőket, hogy a költségvetés készítésekor az alpolgármester úr javaslatának megfelelően markánsan válasszon el az élsportnak a támogatása külön alapba és külön alapba a tömegsport.

Varga Imre: a labdarugással, illetve annak támogatásával kapcsolatosan vetődtek vélemények, a kettő közötti különbséget emelte ki. Ismeretes a képviselőtestület előtt, hogy a labdarugás hogyan került a városhoz. A fő szponzor cégvezetője, illetve a sportegyesület menedzsere kérelemmel fordult a képviselőtestülethez, és egy támogatói szerződést kötött a képviselőtestület a sportegyesülettel. Jelen pillanatban a teljes működési költségük 10 %-át biztosítja a képviselőtestület. A Gázláng sportegyesületről annyi tudott, amit a kérelmeket benyújtók elmondtak, feltehetőleg december 31-én meg fog szünni, a szakosztályok magukra vannak hagyva és próbálnak támogatókat szerezni. Az önkormányzatnak van egy sportkonceptiója, amiben megjelölte azokat a támogatandó szakosztályokat, illetve sportágakat, amit hosszabb távon támogatni kíván. Ebben nem szerepelnek a jelen támogatói igények. Először a sportkonceptiót kellene felülvizsgálni, aktualizálni, mi az, amit preferálnak, milyen mértékben. Azoknak a feltételeknek eleget kell tenni, amit a koncepció kapcsán elvár az önkormányzat.

Dede Ernő: a legmagasabb baknokságban szereplő szakosztálynak a megszűnését ki lehet mondani egy döntéssel. A testületnek ki kell mondani, hogy akar-e támogatni, vagy nem. Számításai szerint, ha 15 millió forintot fordítanak minőségi sportra, akkor a költségvetés 0,75 %-a lenne. Ha ez 1 %. lehetne, több mint 20 millió forint, egy ilyen város, mint Hajdúszoboszló ilyen fajta értékeket vállalhat. A tartózkodó álláspontokat esetleg érdemes felülvizsgálni és mindhárom szakosztályt támogatni. Egyetért Varga Imre irodavezetővel, hogy mivel új helyzet teremődött, meg kell vizsgálni a sportkonceptióban leírtakat, és a szükséges változtatásokat megtenni.

Dr.Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Baranyai Szabolcs válaszolt.

Dr.Sóvágó László: elképesztőnek tartja, hogy a Tigáz, mint nagy vállalat, akinek bevétele sok-sok tízmilliárdban mérhető, a város közéletét nem támogatja, abban semmilyen módon nem vesz részt. Ellenpéldákat sorolt fel kisebb, magánkézben lévő vállalkozásokra vonatkoztatva. A futballal kapcsolatos támogatás külön kezelendő, mert véleményét kikérték az önkormányzatnak, akarja-e vagy sem a futball-szakosztályt, ugyanez nem így történt a sakk esetében. Megfontolandónak tartja, hogy a 2,8 milliós végösszegeből 1,8 millió forint a bérjellegű költség. Át kell gondolni, elbírja-e a sakkszakosztály ezt a bért, vagy amatőrabb alapokra kell helyezni.

Czeglédi Gyula: arcátlan dolognak tartja, amit a Tigáz vezetés művel, ezt az önkormányzatnak leasszisztálni és úgy lefordítani, hogy ha a testület kedvezőtlenül dönt, akkor megszűnik, lelkiismeret furdalás nem lehet, amikor a Dél-Nyugatról érkező úr, a tulajdonos a város vezetésével nem hajlandó szóba állni. A jó kapitalista támogat, szponzorál, ott van mindenhol. A Gyógyfürdő Rt-vel is van a cégnek egyfajta kapcsolata, a termálvíz kitermeléséhez szükséges gáznak a biztosítása korábbi szerződés alapján történik, ez is felülvizsgálat alatt van. Minden irányban a kiszorítás, az elkülönülés tapasztalható. A maga részéről ezt nem kívánja felvállalni. Tudomásul kell venni, hogy a

döntés a Tigáz kezében van. Magánszemélyek, kisebb önkormányzati cégek erejüket meghaladva támogatnak egy jó ügyet, egy jó célt.

A sportkonceptiót felül kell vizsgálni, el kell dönteni, hogy mennyit akarnak sportra, versenysportra fordítani, ezek a források mire elegendők, ezeknek a sportoknak a támogatója kapjon prioritást. Semmilyen elhamarkodott döntést nem javasol, nem szolgálna az önkormányzat javát.

Baranyai Szabolcs: szerinte fájdalmas lenne sokaknak, ha Hajdúszoboszló évek óta legmagasabban jegyzett verseny-, illetve minőségi sportja, a sakk-sport egyik napról a másikra megszűnne. Az előterjesztett anyag valóságként és minimális számítással alátámasztva indokolja azt a feltétlen és alapvető szükségletet, ami ma a sakk élsportban, és az utánpótlás neveléshez szükséges. Miután a kulturális és sport bizottság zömében tartózkodott a támogatástól kompromisszumos javaslatot kíván előterjeszteni három változatban, 1., A kért összeg 1,9 millió forint megadása esetén a szakosztály teljes állománya, jelenleg 45 fő nemcsak szakmailag, hanem anyagilag a legteljesebb biztonságban csakis a minnél jobb eredmény elérésére szorítkozik. A további szponzorok keresése a vezetés feladata, ami szakmai befolyással nincs a bajnokság menetére, a szakosztály életére. Elmondta, hogy két budapesti nagy céggel felvette a kapcsolatot, valószínű, hogy ebből január-február hónapban realizálódhat valami.

2., A kért összeg 1,5 millió forintra csökkenése komoly befolyással van a szakosztály életére, az anyagiakon túl a szakmai lehetőségekre is. Ebben az esetben mellőzni kell a csapat legjobb négy játékosát. 3., A kért összeg 850 ezer forintra csökkentése esetén az alapszakasz lejárta és az ott elért eredménytől függően előrelépés, illetve javítási lehetőség nélkül a szakosztály befejezi az 1997/98. évi első osztályú bajnokságot, reményei szerint visszalép a rájátszástól, a Magyar Sakkszövetség engedélyezi a következő bajnokságban ott folytatni, ahol az előző bajnokság alapján a szakosztály jogosult. Amennyiben a Képviselőtestület egyik változatot sem fogadja el, úgy a szakosztály azonnali hatállyal kénytelen a bajnokság közepén pénzühiány miatt visszalépni a további küzdelmekről, a szakosztály 1997. december 31-el jogutód nélkül megszűnik. Ezzel egyidőben a hajdúszoboszlói sakksport versenyformája minden tekintetben felszámolásra kerül és várhatóan a Magyar Sakkszövetség büntetése alapján legalább 2 évig NB-s mezőnyben jogszerzés, megyei bajnokság és osztályozó megnyerése esetén sem indulhat.

Kelemen József: egyetért a Sívágó, a Czeglédi és a Varga úr hozzászólásában elhangzottakkal. Függetlenül attól, hogy eddig a Tigáz pénzén, a GÁZLÁNG SE-ben sportoltak, ugyanúgy a város lakói, a város sportolói. Arról, hogy az új tulajdonos a sporthoz, a város közéletéhez, a város szociális dolgozaihoz így áll hozzá, arról nem tehetnek. Véleménye szerint a város vezetőivel a Tigáz vezetőinek korábban sokkal jobb volt a kapcsolata és minden más egyéb szervező és támogatott programmal. Amikor a Tigáz felvállalta, hogy egy önálló sportegyesületet fenntart, akkor az önkormányzattól kapott pénz sokszorosát tette mellé. Most a privatizáció során került ebbe a helyzetbe. Kérése, hogy ettől függetlenül próbálják a dolgokat megítélni, ők ezt követően is itt maradnak a városban, ezt követően is szeretnének sportolni, a támogatásra szükségük van. Az általa előkészített támogatási kérelemben nem szerepel az utánpótlásra külön pénzösszeg. Az utánpótlás kérdésében elindultak, törekvéseik sikeresnek mondhatók.

A kérelem mellékletét képező költségvetésben nem szerepel bér, játékosoknak szolgáltatott bér sem, az összeg a sport-szakosztály működését foglalja magában.

Ládi Imre: az általa igényelt összeg is a legszerényebb. A Képviselőtestületet tájékoztatta, a Gázláng Sportegyesület kérdésében csak az elnökség, illetve a vezetőség jutott arra az álláspontra, hogy január 1-től lemond. Hivatalos Tigáz állásfoglalás abban az ügyben, hogy kívánják-e támogatni a sportot, vagy nem, ha igen milyen mértékben, jelen pillanatban nincs. Elképzelhető, hogy a Tigáz Gázlán SE valamilyen formában, nyilván Tigáz támogatással tovább fog működni, de a vezetősége más lesz.

Sári Csaba: le kell szögezni, nem az önkormányzatot terheli a felelősség, ha a sakkszakosztály ilyen módon megszűnik, hanem az eddig fenntartóját, a Tigázt.

Ezt követően kérdést tett fel, melyre Baranyai Szabolcs válaszolt.

Fábián Attila: megállapította, hogy az önkormányzat eddig is keveset költött sportra. A sakkszakosztály esetében 1,5 millió forintot javasol megszavaztatni.

Dobrossy Barnabás: javasolta, ne válasszák a "gyors halált" a sakkszakosztály esetében sem. Az NB I A-t fejezzék be tisztességgel és utánna folytassák a következő évben a NB I B-ben, vagy NB II-be, de ne hirdessék ki most a szakosztály halálát. Ezért javasolja, hogy az 1,5 millió forintot szavazzák meg, a 850 ezer fornttal is egyetért. Azt az összeget, ami ebben az évben feltétlen szükséges számukra lerüljön átutalásra, a többi pedig a jövő évi költségvetés terhére.

Radácsi Gusztáv: véleménye, ha a támogatást biztosítja az önkormányzat, még azt a "botrányt" sem hagyják meg a Tigáz-nak, amit megérdemel.

A képviselők az asztalitesz szakosztály részére 600 ezer forint biztosításával 15 igen (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 nem szavazattal (Czelgédi Gyula) , 1 tartózkodással (Dr.Kovács Zoltán),

a súlyemelő szakosztálynak 100 ezer forint biztosításával 15 igen (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 nem szavazatta (Czelgédi Gyula), 1 tartózkodással (Dr.Kovács Zoltán) elfogadták.

A sakkszakosztály 1,5 millió forintos támogatását a képviselők 5 igen szavazattal (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Piroska Mihály), 5 nem szavazattal

(Czeplédi Gyula, Kiss István, Nyéki István, Radácsi Gusztáv), 6 tartózkodással (Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, a 850 ezer forintos támogatását 7 igen szavazattal (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Piroska Mihály), 3 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László), 6 tartózkodással (Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László) elvetették.

176/1997. (XI.20.) Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Asztalitenisz Szakosztály működését 1997. szeptember 1-től 1998. június 30-ig terjedő bajnoki idényre vonatkozóan 600.000 Ft. összeggel támogatja a város költségvetésének tartalékalapjából.
- 2./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Súlyemelő Szakosztály működését 100.000 Ft. összeggel támogatja a város költségvetésének tartalékalapjából.
- 3./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Sakkszakosztály 1998. június 30-ig terjedő bajnoki idényre igényelt kérelmét nem támogatja

Határidő: 1997. november 25.

Felelős: Varga Imre irodavezető

b.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Szilágyi Lajos a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet igazgatója.

Sári Csaba: a mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslat támogatását kérték.

Dr.Papp Jenő: a képzés során elkerülhetetlen, hogy a gépekkel gyakoroljanak, közlekedjenek a tanulók. Ez a képzés a választóköri területén zajlik le, kérte, hogy a camping előtti körben, a Bartók-telep és a Bánomkert üdülőövezeteiben a nyári időszakokban ne végezzenek ilyen jellegű tevékenységet.

A képviselők a határozati javaslatot 16 igen szavazattal támogatták.

176/1997. (XI.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. LXXIX. törvény 102 §-ában meghatározottak szerint eljárva, az 1993. évi LXXIX. törvény 124 §. /7/ bekezdésében leírtaknak megfelelően, engedélyezi a Mezőgazdasági és

Ipari Szakmunkásképző Intézetben a mezőgazdasági gépész szakmai képzés beindítását az 1998/1999. tanévtől.

Határidő: 1998. június 31.

Felelős: Varga Imre irodavezető
Szilágyi Lajos intézményvezető

c.,

Dr. Joó Zoltán: az elmúlt ülésen megszólítottak, mint a röplapot aláíró pártok itt ülő képviselői, de akkor nem kívánt ebbe az ügybe beleavatkozni. A röplapban foglaltak stílusával ő maga sem ért egyet, bejelentette a képviselőtestületnek, hogy a röplapon a Váradi Ferenc aláírással kizárólag a hajdúszoboszlói 1. sz. keresztény alapszervezet véleménye szerepel, a 2. sz. alapszervezetnek, amelynek ő az elnöke, a véleményét sem kérték ki, így sem a tartalmához, sem a stílusához nem adta beleegyezését.

Nyéki István kérdést tett fel, melyre Dr. Sóvágó László válaszolt.

Nyéki István: a korábbi döntés során azt javasolta, hogy a megállapított áron, licit nélkül kerüljön értékesítésre a terület. Javasolja, foglalkozzanak ezzel, a következő ülésre a bizottság ismét vizsgálja meg.

Czeglédi Gyula: miután ezzel a témával a pénzügyi bizottság foglalkozott és a testület döntött ebben a kérdésben a bizottság javaslata alapján, úgy látja célszerű lenne a kérdéssel foglalkozni, nem elkapkodni az árverését a területnek, hogy ismét vissza - kerülhessen a bizottsághoz megfontolásra. Ez a téma már kétszer szerepelt bizottság előtt, a rendelkezésre álló iratokból nem derült ki ilyen egyértelműen a jogi képviselő által most megfogalmazott alaphelyzet. Ez a terület eredendően az ő tulajdonuk volt, a tanácsi időszakban történt kisajátítási folyamat vége mai napig nincs lezárva, viszont a pénz egy része még letétben van. Nem lenne szerencsés, ha egy árverés után egy bonyolult helyzetbe kerülne az önkormányzat, ha egy kisebb értékű területről is van szó. A jogi bizottságnak is célszerű lenne ezt megvizsgálni. Korábbi döntésében a jogi képviselő által leírtakra tekintettel elbizonytalanodott.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták, hogy az ügyrendi és pénzügyi bizottság térjen vissza a témára.

177/1997. (XI.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Kóródi Sándorné és társai által a Hajdúszoboszló Tóth Árpád u. 15. szám alatti ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatát a jogszabályi feltételek vizsgálata, valamint az értékesítési lehetőség kidolgozása végett visszaadja az Ügyrendi- Jogi-, Igazgatási-, valamint a Pénzügyi-, Gazdasági Bizottságoknak azzal, hogy az átdolgozott előterjesztést a testület soron következő ülésére terjesszék be.

Határidő: folyamatos

Felelős: bizottsági elnökök

E g y e b e k .

Dr.Sóvágó László: felolvasta a Városgazdálkodási Rt. igazgatója által részére küldött levelét, amely a Szilfákajla - József A. u. - Gólya zug által határolt területen lévő három helyiség hasznosítására vonatkozik.

Számára az a lényegi kérdés, hogy etikus dolog-e, hogy mindenféle pályázat nélkül az lehessen ennek a teleknek a bérlője, aki élesen ellenezte a terület eladását, aktívan közreműködött azért, mert érdeke volt, hogy jövőre is bérelhesse a helyiséget és tisztességes haszna származzon. Azt a megoldást javasolja, hogy pályázat útján meg kell hirdetni és a legtöbb bérleti díjat ajánló használhassa mindaddig ezt a területet, amíg a lebontására nem kerül sor.

Javasolta, bizzák meg a Városgazdálkodási Rt-t, a következő ülésen tájékoztassa a testületet elképzeléséről, arról, hogy ennek van-e jogi lehetősége.

Dr.Joó Zoltán: aggályai vannak, mert az illető bérlő előbb volt szerződéses viszonyban, mint a telekeladás ellenzője. Szerződéssel nyilván jogokat szerzett, a szerződésben - emlékezte szerint - a területnek a lebontása van határidőként megjelölve, mint bizonytalansági tényező. Szerinte ennek jogi akadálya lesz, a szerződéses jogviszony a feleket bizonyos értelemben köti. Azért terjesztette be a Városgazdálkodási Rt. igazgatója kérelmét, hogy egyetlen időszak se maradjon ki, ne essen ki bevétel. Ez az egész területnek az újratárgyalását feltételezi.

Dr.Sóvágó László:ha a jogszabály nem teszi lehetővé a pályáztatást, akkor nem szabad pályázatot kiírni.

Fábián Attila: véleménye szerint meg kell keresni a lehetőségét a bérbeadásnak, hogy a város számára minél több pénzt hozzon.

Radácsi Gusztáv: határidő megjelölése szükséges a döntéshez.

A képviselők a javaslatot, miszerint meg kell vizsgálni a pályázat útján történő bérbeadás lehetőségét 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Turi László), 2 tartózkodással (Dobrossy Barnabás, Piroska Mihály) elfogadták.

178/1997. (XI.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a Szilfákajla - József A. u. - Gólya zug által határolt területen levő, nem lakás céljára szolgáló helyiségek 1998. évi bérletével kapcsolatosan úgy foglalt állást, hogy az Rt. igazgatója vizsgálja felül a pályázat útján történő bérbeadás lehetőségét és ez alapján döntsön a jövő évi bérbeadásról. A döntésről és az ez alapján született bérleti feltételekről a képviselőtestület következő, 1997. december 11-i ülésén tájékoztatást kér.

Határidő: 1997. december 31. és folyamatos

Felelős: Városgazdálkodási Részvénytársaság igazgatója

Sári Csaba: a Bordángát u. útburkolása a Fertő utcától a Nyugati sorig eső részen sajnálatos módon lassan halad. Az Útépitő Kft. dolgozójának értesülése szerint jelenleg csak útalapot készítenek, aszfaltozás ebben évben nem lesz. Kéri a főmérnökséget, halkadéktalanul értesítsék a kivitelezőt, hogy ezen a részen is teljes értékű, szilárd burkolatú út elkészítéséről van szó.

A hajléktalan kérdést a hivatal a népjóléti bizottság közreműködésével vizsgálja meg. Az éjszakai melegedő kialakítására a későbbiekben az önkormányzat tulajdonába kerülő, jelenleg az Útépitő Kft. által használt épületet alkalmasnak tartja.

Nyéki István: a testület korábbi ülésén döntés született a Vendéglátók Egyesületének 100 ezer forinttal történő támogatásáról, mely összeget a határon túl élő magyarság megsegítésére kívánták felhasználni. Az egyesület elnökének tájékoztatása szerint ez a program nem valósult meg, a pénz nem került felhasználásra. A Vendéglátók Egyesületének elnöke javaslatot a pénz felhasználására módjára. Javasolják, hogy az önkormányzat ebből a pénzből támogassa Maklár művész urat, akinek Franciaországban a Magyar Intézetben nyílik kiállítása.

A képviselők a javaslatot 6 igen, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett elvetették.

Lőrincz László: a korábbi évek gyakorlatának megfelelően szeretnék a 13. havi fizetést december hónapban, karácsony előtt kiosztani, az intézmények kérése, hogy az összeget még ebben az évben fel tudják használni. Ez az 1998. évi költségvetés fogja terhelni.

A javaslatot a képviselők 16 igen szavazattal támogatták.

Kanizsay Béla: szeptemberben elhangzott a javaslat, mely szerint vizsgálják meg, hogy 1988-ban milyen útépitési lehetőségek lesznek. A főmérnökség eddig még erre nem tett javaslatot, kérte ennek pótlását.

Dr. Sóvágó László: részben van utalás erre a költségvetési irányelvekben, de ha ennél többre gondolnak, a decemberi ülésen ezt pótolja a főmérnökség.

Dr. Vincze Ferenc: a hajléktalan témára visszatérve elmondta, óvatosan kell ezzel a kérdéssel bánni, mert egy jó hajléktalan ellátást nyújtó település nagy vonzerő. Véleménye az, hogy a szociális gondoskodás a helyi polgárookra irányuljon. A Családsegítő Szolgálat lehet az, aki nem hivatal, nem hatóság közelebb kerülhet ezekhez az elesett emberekhez. Ezzel kapcsolatosan már élt jelzéssel a Családsegítő Szolgálat felé.

Dr. Kovács Zoltán: az elmúlt évi és ez évi költségvetés készítésekor nyomatékosan felhívta a testület figyelmét arra, hogy ez olyan megoldandó feladat, amit tovább nem halasztható. Képviselők részéről nem kapta meg a megfelelő támogatás, testületi felhatalmazás hiányában a bizottság e kérdésben nem tudott lépni. A nappali melegedőt a meglévő intézményhálózaton belül pillanatnyilag meg tudtak oldani. Tisztában vannak azzal, hogy ezt meg kell oldani, halaszthatatlan, ugyanakkor ehhez testületi felhatalmazás szükséges. Felvetődött korábban a volt Vadas utcai óvoda, mint lehetőség, de az óvoda szomszédsága miatt ez az elképzelés megheiusult. Amennyiben a testület ezzel megbízza a bizottságot, keresik a lehetőséget ennek a megoldására.

Czeplédi Gyula kérdést tett fel, melyre Nagyné Kézi Éva válaszolt.

Czeplédi Gyula: a népjóléti bizottságnak keresni kell a megoldást és hozni a javaslatot. Javaslat nélkül a testület nem tud dönteni.

A képviselők 16 igen szavazattal elfogadták a javaslatot.

Fábián Attila az október 23-i rendezvénnyel kapcsolatosan észrevételt tett, melyre Dr.Sóvágó László reagált.

Dr.Joó Zoltán: a Családsegítő Szolgálat fellebbezése nem egyedi ügyben benyújtott fellebbezés, amikor tiltakozik amiatt, hogy őt kötelezi az önkormányzat szociális bizottsága a segélyeknek a kézbe adása, mikénti elszámolása iránt. Ez az ügy meggyőződése szerint nem tartozik az önkormányzati törvényben előírt zárt ülés tartás körbe. Kérte, hogy ezt a témát ne zárt ülésen tárgyalják.

Dr.Vincze Ferenc: Dr.Joó képviselő észrevétel egyetért, azt elfogadja.

Hetedik napirend

b.,

Nyéki István kérdést tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: ha bárki bele gondolja magát az intézményvezető, vagy dolgozói helyébe, hogy az elmúlt években hány alkalommal történt kísérlet az intézmény önállóságának teljes elvonására, esetleg egyesítésére, átszervezésére, egyfajta megkeseredettség miatt ez a fajta stílus már számára nem meglepő. Véleménye szerint nem a helyi rendelettel van gond, hanem annak az értelmezésével. Ennek a véleményének megalapozására példákat sorolt fel hosszasan különböző, a szociális iroda munkáját, az iroda által kiadott határozatokat elemezve.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

Szavazásra nem kerülhetett sor, mert időközben a képviselők eltávoztak az ülésteremből, a testület határozatképtelenné vált.

A polgármester újabb szavazást javasolt, aminek eredményeként a képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 12 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták.

180/1997. (XI.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Családsegítő Szolgálat vezetője Csilekné Dr.Rajkai Etelka által az egészségügyi és szociális bizottság 4765/12/1997. sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasítja.

Határidő: 1997. november 30.

Felelős: irodavezető

Hatodik napirend:

Dr. Joó Zoltán: az ügyrendi bizottság vizsgálta, hogy a jelöltek a törvény szerint nincsenek e kizárva. Eszerint a felsorolt 6 személyt a bizottság elfogadta, valamint plussz 1 személyt, Csetnák Jánost, aki 1960-ban született, Gönczy P. u. 15. sz. alatti lakost hetedikként javasolták felvenni. Mind a hét személyt jogi szempontból alkalmasnak tartják bírósági népi ülnöknek jelölni.

Dr. Vincze Ferenc: a meglévő adatok alapján nehéz választani, hogy a 7 jelölből ki legyen az az 5, akit népi ülnöknek választ a testület. Javasolta, hogy 5+2 válasszon meg, mert ha minimum öt főt kell, kérdés lehet-e hetet választani. Ez tisztázandó.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a felsoroltak közül az utolsó kettő legyen a tartalék. Tudomása szerint a keretet fel kell tölteni, de több nem kizárt.

A képviselők Gáll Mihálynét 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással, Váradi Lászlót 7 igen, 3 nem szavazattal, 7 tartózkodással, Kovács Zsigmondné 13 igen szavazattal, 2 tartózkodással, Tóth Lajost 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással, Szirákné Pórmány Erzsébetet 12 igen szavazattal, 3 tartózkodással, Tóth Sándornét 12 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással, Csetnák Jánost 12 igen, 1 nem szavazattal, 2 népi ülnöknek választották.

181/1997. (XI.20.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény alapján az előterjesztés mellékletében szereplő jelölteket bírósági ülnöknek megválasztja:

- 1./ Gáll Mihályné Wesselényi u. 19.sz.,
- 2./ Váradi László Szilfákalja 18/E.
- 3./ Kovács Zsigmondné Szilfákalja 14/B.
- 4./ Tóth Lajos Árpád u. 33/E.
- 5./ Szirákné Pózmány Erzsébet Keleti u. 20. sz.,
- 6./ Tóth Sándorné Kossuth u. 37. sz.
- 7./ Csetnák János Gönczy P. u. 15.sz.

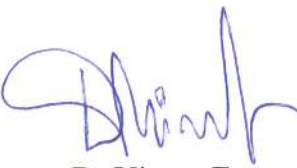
Határidő: 1997. november 20.

Felelős: Dr.Sóvágó László polgármester

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr.Sóvágó László
polgármester




Dr.Vincze Ferenc
jegyző